**Никола Вапцаров**

Никола Вапцаров (1909-1942) е творецът в литературата ни, който най-много е „употребяван“ за политически цели във времето, и то дори много след като вече не е сред живите. Едни и същи факти от живота му са тълкувани от различни политически режими по различен начин - веднъж като проява на героическото, даваща основание за гордост и слава, а друг път като позорен акт, който е основание за срам. Така животът му до голяма степен е подменен от представата за същия този живот, представа, определяна като правилна или неправилна според политическата ситуация.

Роден е на 7. XII. 1909 г. в Банско. Баща му Йонко Вапцаров е войвода на ВМРО (Вътрешната македонска революционна организация). В къщата му в Банско са отсядали видни особи като цар Фердинанд, немският канцлер Вилхелм II, цар Борис III, поети като Пейо Яворов и Елисавета Багряна. Самият Йонко е имал достъп до двореца - запазени са снимки на Никола Вапцаров с цар Борис III. Като юноша Никола попада под влияние на руснака д-р Борис Майлер, който живее в къщата на семейство Вапцарови и за когото по-късно се разбира, че е агент на НКВД (Народен комисариат на вътрешните работи на СССР). В периода 1926-1932 г. учи във Военноморското училище във Варна, което днес носи неговото име. След дипломирането си работи като огняр и механик във фабрика в с. Кочериново. Сключва брак с Бойка Вапцарова, ражда им се син, който обаче скоро умира. През 1936 г. се премества в София и става член и активист на Комунистическата партия. Участва през 1940 г. в Соболевата акция, като събира подписи в подкрепа на договор за взаимопомощ със СССР. През 1941 г., след като Съветският съюз е нападнат от Германия, се свързва с Цвятко Радойнов, който е влязъл нелегално в страната начело на група съветски диверсанти и който става ръководител на „минноподривната комисия“ към ЦК (Централния комитет) на Комунистическата партия. Задачата на групата е да организира и извършва саботажна дейност срещу държавни институции в страната и срещу немските войски, разположени у нас. Групата се финансира от СССР. Вапцаров е назначен за касиер на „минноподривната комисия“ и постепенно се превръща в помощник на Цвятко Радойнов. През март 1942 г. след продължителни агентурни действия са извършени масови арести на комунистически активисти. Около 60 души са обвинени по делото, станало известно като процес срещу ЦК на Комунистическата партия. Повдигнати са им обвинения по реда на ЗЗД (Закон за защита на държавата) за сътрудничество на терористична група, финансирана от чужда държава във време на война, и за организиране на дейност, целяща насилствена промяна на установения държавен ред в Царство България, както и за подривна дейност срещу съюзническите немски войски. На 23 юли 1942 г. е осъден на смърт и още същата вечер е разстрелян заедно с още петима души.

Нееднозначната от идеологическа гледна точка дейност на Вапцаров, свързана с участието му в терористичната група, и поведението му от арестуването до разстрела са обект на разглеждане в книгата „Третият разстрел“ - роман разследване за смъртта на Никола Вапцаров. В нея авторът Марин Георгиев въз основа на документи излага нови факти от последните месеци от живота на поета и така подлага на преоценка традиционното възприемане на Вапцаров като герой. Според Марин Георгиев Вапцаров е осъден и убит като платен агент на НКВД, т.е. като чужд шпионин, чиято дейност е уличена недвусмислено от намерените веществени доказателства и за която подсъдимият прави пълни самопризнания. От документите по делото става ясно, че по време на следствието Вапцаров издава всички свои явки, посочва пароли и шифъра за връзка с Москва (поведение, нямащо нищо общо с това на героя му от текстове като „Песен за човека“ или „Вяра“). Заради това много комунисти и преди, и след 9. IX. 1944 г. са го смятали за предател. Може би поради същата причина леви творци, с които Вапцаров е общувал преди разстрела си, са променили отношението си към него и са отказвали да „видят“ поетическия му талант. Стихосбирката му „Моторни песни“ е била позната, но не и възторжено приета. Така преди 9. IX. 1944 г. спрямо Вапцаров се създава негативно отношение и от властта, и от колегите му творци.

Съвсем различно е отношението към него след 9. IX. 1944 г., когато цялата власт е в ръцете на Комунистическата партия. Тогава управляващите се заемат с идеологическа обработка на населението, като особено внимание се отделя на младежта. За целта са необходими подходящи текстове и такива властимащите виждат във Вапцаровите стихотворения. Така се поставя началото на канонизирането на поета и постоянното присъствие на негови текстове по комсомолски агитки, вечеринки, тържества, като всичко това се случва с решение, подписано от Тодор Живков. За целта са отпуснати 2 милиона лева (Указ на ЦК на БКП от 17.04.1952 г.). В указа е указано, че за 10-годишнината от смъртта на поета много училища, улици, читалища трябва да бъдат прекръстени на негово име. Уточнява се колко бронз ще се задели от държавния резерв за значки с лика на Вапцаров, кои писатели и от кои страни ще бъдат поканени за честванията, колко пари ще бъдат отпуснати за превеждане на стиховете му, на кои езици ще се преведат. Така постепенно Никола Вапцаров се митологизира, а поезията му се превръща в съществена част от идеологизирания литературен канон и се осмисля като въплъщение на героиката на човека, изповядващ комунистическата идея.

След 1989 г., когато Комунистическата партия падна от власт, започна развенчаване на митовете на предишната политическа и културна система. На дискусия беше подложен и приносът на Вапцаров към литературата ни заради връзката му с отхвърлената комунистическа идеология. Идеологията, която не само се оказа неспособна да реши проблемите на човека и на живота, за които самият поет пише в стиховете си, но и правеше опит да постигне целите си насилствено. До голяма степен негативното отношение към Вапцаров през последните две-три десетилетия се дължи на терористичната му дейност, която няма как да бъде осмислена като морална от съвременна гледна точка.

Във времето на Вапцаров - 20-те и 30-те години на XX век, постигането на целите е оправдавало използването на насилие. Но в края на XX и началото на XXI век нищо не може да оправдае насилственото постигане на каквито и да било цели.

Независимо от всичко обаче поезията на Вапцаров продължава да бъде актуална, доказателство за което е фактът, че тя не е премахната от учебните програми. Така е, защото в нейния център е поставен човекът, видян от поета не като праволинеен комунист, а като личност, търсеща отговор на редица актуални въпроси. В поезията му прозира „лявото“ като идеология, но то не е превърнато в естетика. Стиховете му не звучат като идеен лозунг, като политическа пропаганда. В тях наред с „политическото“ се чува и „всекидневното“, свързано с нерадостното битие на човека. Усеща се и новото в живота, свързано с навлизането на техниката. Нейните характеристики до голяма степен определят поетическия език на Вапцаровите произведения.

В последно време интересът към човека Вапцаров и към творчеството му се засилва. Правят се опити да се намери отговор на въпроса защо той е приел комунизма като идеология и тероризма като начин на разрешаване на конфликти. В това отношение заслужава внимание филмът „Пет разказа за един разстрел“ на режисьора Костадин Бонев и сценаристката Ивайла Александрова, спечелил „Златен ритон“ на XX Фестивал на българското документално и анимационно кино в Пловдив. Интерес сред обществеността предизвика и погребението на далечна родственица на поета през 2010 г. в неговия гроб без съгласието на семейството. Свидетели на въпросното погребение твърдят, че при изкопаването на гроба нямало скелет, а само малки костици. Оттук възниква и въпросът откраднати ли са тленните останки на Вапцаров.

Приживе поетът издава стихосбирката „Моторни песни“ (1940). Освен на нея е автор на пиесата „Вълната, която бучи“, на радиопиесите „Бент“ и „Очакване“ и на стихотворения за деца.

Учебната програма за 11. клас предвижда за разглеждане стихотворението „История“, което не е включено в стихосбирката „Моторни песни“.

**„ИСТОРИЯ“**

„История“ е текст, който представя Вапцаровото разбиране за това как историята трябва да отрази неговото време, т.е. времето отпреди голямата Промяна. За лирическия човек от произведението изобщо не подлежи на съмнение, че Тя, Промяната, ще се случи, и то благодарение на хората, от чието име говори той. Това е множеството на обикновените хора, нямащи нищо общо с великите, изключителните личности, с вождовете, за които пишат историческите книги.

Стихотворението е изградено под формата на обръщение на лирическия Аз към Историята. То започва с пряк въпрос: *Какво ще ни дадеш, историйо,/ от пожълтелите си страници?* Обикновеният, преходният, тленният човек си позволява да говори на вечната История (страниците ú са пожълтели) на „ти“, и то с голяма доза пренебрежение. Така е, защото за човека от текста между историята като книга, която записва случилото се, и самата действителност има голямо разминаване. За него съхранената в историческите книги памет не е истинна, тъй като не „говори“ за обикновените неизвестни хора  *от фабрики и канцеларии*, за селяните, които *миришат на лук и вкиснало*. Тази памет е само „празнота“, имаща претенциите да бъде „значителност“. А истината е, че тя, Историята, се „прави“ от хилядите обикновени хора. Именно те, напоявайки я с кръвта си, съграждат нейните събития. И точно в това е и големият парадокс - правещите Историята хора остават извън нейните страници. Тези, които най-много заслужават да намерят място там, защото са не само обекти на събитията, но и техни субекти, не получат нейната признателност: *Ще бъдеш ли поне признателна,/ че те нахранихме с събития/ и те напоихме богато/ с кръвта на хиляди убити*. Макар формално цитираното изречение да е въпросително, след него липсва въпросителният знак може би защото въпросът е реторически. Лирическият човек се обръща към Историята, но тя само мълчи, и то не виновно, а с някакво божествено безразличие, което я прави особен тип събеседник в лирическия спор (по думите на Радосвет Коларов от „Място в пожълтелите страници на историята“, в сб. „Алманах 11. клас“, „Слово“, В Търново, 1993). Тя е само ням свидетел на разговора. Затова и говорещият в текста сам дава отговор на поставения въпрос: *Ще хванеш контурите само,/ а вътре, знам, ще бъде празно/ и няма никой да разказва/ за простата човешка драма.*

Според текста на стихотворението Историята е книга, в която се записват случващите се събития, но книга с определен брой страници, книга с определен лимит на паметта. Затова, за да се впишат в аналите ú, събитията от сегашността трябва да са значими, за да могат да изместят други събития. Трагедията обаче е в това, че съвременният за Аза живот е лишен от такива значими събития. Това е живот, който *горчи като отрова*, живот не съществуване, а оцеляване. За да го пресъздаде пред читателите, Азът поставя акцент върху неестественото в него, свеждащо човешкото до животинското, върху шокиращото сетивата, върху натуралистичното в случващото се: *По синорите сме се раждали,/... а майки-те лежали влажни/ и гризли сухите си бърни. //Като мухи сме мрели есен,/ жените вили по задушница,/ изкарвали плача на песен, но само бурена ги слушал. // Онез, които сме оставали,/се потехме и под езика,/работехме къде що хванем,/работехме като добитък.*

Историята не говори за човека, не отразява неговата житейска драма и затова е упреквана от лирическия говорител. В това отношение Вапцаровият лирически човек съвсем не е новатор. Още в „За поетическото изкуство“ Аристотел излага тезата, че историята не е способна да очертае истинския облик на времето, защото представя схематично събитията. За разлика от нея, твърди Аристотел, поезията представя човека и човешкото многостранно. Само че във Вапцаровия текст се долавя скептицизъм и по отношение на поезията. Според говорещия бъдещите поети ще са улисани в темпото на своето време и също няма да обърнат нужното внимание на мъката на човека от съвременността, заради което тя ще остане неотразена и в Поезията: *Поетите ще са улисани/ във темпове и във агитки/ и нашта мъка ненаписана/ сама в пространството ще скита*. Излиза, че простата човешка драма няма да намери място нито в Историята, нито в Поезията, ще остане ненаписана и самотно скитаща в пространството, факт, който още повече засилва драмата на съществуването.

Тази драма обаче не води до безсилие. Ако бащите на съвременниците са се примирявали със случващото се и са казвали *Така било е и ще бъде...,* то за множеството, от чието име говори Азът, подобно примиренчество е неприемливо (*А ние плюехме намръщено/ на оглупялата им мъдрост*), надеждата за нещо хубаво и светло за тях съществува (*една надежда ни докосваше/ със нещо хубаво и светло*). Затова и лирическият човек възкликва: *Не мога повече! Не искам!...* Не може повече да търпи живота, който с тежките си лапи бие направо по устата гладни, но и не иска същият този отровен живот да бъде извън Историята и извън Поезията. Затова той противопоставя на пожълтялата история една друга история, свързана с истинския живот. А на напарфюмираната поезия противопоставя една друга поезия - навъсена и без парфюмен аромат заради миришещия и горчащ като отрова живот. След като голямата История странно мълчи и „отказва“ да намери в страниците си място за простата човешка драма, след като напарфюмираната Поезия отклонява вниманието си от човешката мъка, Азът не бездейства, а сътворява със стиховете си Нова история и Нова поезия, които *със думи прости* ще разказват на бъдещите хора, че неговите съвременници храбро са се борили. Така Малката история и Малката поезия, „разказващи“ за обикновения човек, са противопоставени на Голямата история и на Голямата поезия, които са създадени от същия този човек, но не и за да служат на самия него.

Във финала на стихотворението говорещият от името на съвременното си поколение отново се обръща към Историята. Този път тонът му сякаш е смекчен, като че ли претенциите му към Историята, поне на пръв поглед, са намалели - не иска от нея случващото се с неизвестните хора да намери място в книгите ú като своеобразна компенсация за страданието им, не иска да ú дотяга с клиширани изрази, а само да разкаже на бъдещите хора с простички думи, че техните предшественици храбро са се борили: *За мъката - не щем награди,/ не ще дотегнем и с клишета/ на томовете ти грамади,/ натрупани през вековете. // Но разкажи със думи прости/ на тях - на бъдещите хора,/ които ще поемат поста ни,/ че ние храбро сме се борили.*

В това отношение финалните думи на Аза звучат по ботевски. Както Ботевият лирически герой от поемата „На прощаване“ сякаш иска от бъдещите поколения нещо малко за своята саможертва {*Но... стига ми тая награда -/да каже нявга народът:/умря сиромах за правда,/ за правда и за свобода...),* а всъщност иска всичко, иска вечно присъствие в общностната памет, така и Вапцаровият лирически човек от стихотворението „История“ като че ли иска от Историята, т.е. от идните поколения, нещо незначително (*не щем награди*), а той иска хората от неговото поколение вечно да бъдат помнени за своята храбра борба. Финалът на Вапцаровия текст е доказателство за това, че Ботев, макар и да е част от възрожденската ни текстовост, налага в литературата ни модели на мислене, които са възпроизвеждани от поети, творили в друга епоха, какъвто е и Никола Вапцаров.